**REVISIÓN DE CASOS DE USO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Revisor: | Daniel Arredondo Salcedo | Fecha | 06/06/2023 |
| Producto trabajo: | SGAP\_GestionCuentas\_v1.doc |
| Versión: | 1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Propósito | **Guiar la realización de la revisión** | **Leyenda** |
| General | * Examine los elementos para cada categoría de lista de verificación; ¡no intente repasar más de un elemento a la vez! * Cuando termina cada paso de evaluación, marque ese elemento en la caja a la derecha. * En caso de encontrar un defecto, anotarlo en la columna de descripción. | Correcto  Corregir |

| **Aspecto a revisar** | **Elementos** | |
| --- | --- | --- |
| **Eval** | **Descripción de defecto** |
| **Diagrama general** | | |
| 1. Los casos de uso y los actores están   identificados apropiadamente |  | Solo dejar el administrador como actor |
| 1. El diagrama de casos de uso usa la notación UML apropiadamente |  |  |
| **Especificación de casos de uso** | | |
| 1. Indican pre/post condiciones adecuadamente |  |  |
| 1. El flujo de tareas normal, alternativo y excepciones es coherente con la descripción del caso de uso. |  | Completar los flujos faltantes de   * Modificar una cuenta * Eliminar una cuenta * Ver la lista de cuentas |
| 1. Identifica la prioridad, frecuencia e información adicional de cada caso de uso |  |  |
| **Prototipo de pantallas** | | |
| 1. Abarca todas las funcionalidades identificadas en el diagrama de casos de uso |  |  |
| 1. Es coherente con los flujos del caso de uso |  |  |
| 1. Los elementos gráficos están organizados y son coherentes |  |  |
| **General** | | |
| 1. El documento está redactado de manera correcta y clara |  | Completar la portada |
| 1. El documento denota entendimiento y razonamiento |  |  |